



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

11.12. 2024. god. u 1 primjeraka sa _____ priloga i
_____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim oмотom.

Predano na poštu preporučeno dana 05.12. 2024. god.

_____ eura u taksnim markama

- nedostajanje takse _____ eura, posredno primljeno bez takse.

Poslovni broj: PZ-1783/2024-2

Primljeno prijavnosti (trgovac, takse, matke i sl.)

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis sudnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Jagoda Crnokrak, u pravnoj stvari tužitelja BORISA DEBELIĆA, OIB 14888255196, Put Bože Felkera 33, Rijeka, kojeg zastupa punomoćnica Ružica Spasojević, odvjetnica u Rijeci, Sokol Kula 6, protiv tuženika ULJANIK POMORSTVO d.o.o. u stečaju, OIB 61741481122, Flaciusova 1, Pula, radi isplate iznosa od 45.367,70 eur, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-110/2024-3 od 21. ožujka 2024., 13. studenog 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-110/2024-3 od 21. ožujka 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-110/2024-3 od 21. ožujka 2024. odbačena je tužba kojom je postavljen zahtjev za isplatu iznosa od 45.376,70 eur sa zateznim kamata i naknacom troškova parničnog postupka.

2. Iz obrazloženja prvostupanjske odluke proizlazi da tužitelj u tužbi navodi kako je 16. siječnja 2020. zaključkom dioničara stranih društava MTP3 Inc. i MTP4 Inc. sa sjedištem u Liberiji, odlučeno da mu se, kao direktoru tih društava, s obzirom na radnu aktivnost vezano uz prodaju brodova u vlasništvu tih društava, isplaćuje za razdoblje od 25. listopada 2019. nadalje mjesečni iznos od po 1.000,00 USD bruto, uplatom na račun ovdje tuženika. Sud dalje navodi da je tužitelj, inače stečajni upravitelj ovdje tuženika, u tom stečajnom postupku podnio prijedlog završne diobe u kojem je predložio da mu se ima isplatiti iznos od 45.367,70 eur kao drugi dohodak te da je takav prijedlog pravomoćno odbijen rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-218/19-14 od 17. listopada 2023., potvrđenog rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Budući da je ocijenio kako je o zahtjevu tužitelja pravomoćno odlučeno navedenim rješenjem u stečajnom postupku, sud je tužbu odbacio pozivajući se na odredbu čl. 333. Zakona o parničnom postupku dodatno navodeći da je tužitelj isplatu naknade mogao tražiti samo od društava MTP3 Inc. i MTP4 Inc.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je sud u stečajnom postupku uskratio suglasnost na prijedlog završne diobe kojim mu je uskraćena isplata iznosa od 45.376,70 eur, no da u ovom postupku ne traži isplatu naknade kao stečajni upravitelj nego povrat iznosa stečenog bez osnove koji su društva MTP3 Inc. i MTP4 Inc. uplaćivala na račun tuženika s osnove naknade tužitelju kao direktoru tih društava. Smatra da je sud pogrešno odlučio o njegovoj legitimaciji za podnošenje ove tužbe te predlaže pobijanu odluku ukinuti uz povrat predmeta na ponovno suđenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz spisa proizlazi da je tužitelj tužbom, koju je sud odbacio pobijanim rješenjem, postavio zahtjev za isplatu iznosa od 45.376,70 eur sa zateznim kamatama.

7. Činjenično obrazlažući tužbu tužitelj navodi da je utuženi iznos na račun tuženika uplaćen od strane društava MTP3 Inc. i MTP4 Inc., a svrha uplata je ispunjenje obveze isplate naknade tužitelju, kao direktoru tih društava, na temelju zaključka skupštine tih društava od 16. siječnja 2020. Budući da tuženik nije postupio po tužiteljevom pozivu da mu isplati ovaj iznos, tužitelj smatra da je tuženik bez osnove stekao iznos od 45.376,70 eur koja pripadaju njemu.

8. Iz navedenih činjeničnih tvrdnji tužitelja proizlazi da je predmet spora u ovom parničnom postupku zahtjev za povratom stečenog bez osnove.

9. Sud je pobijanu odluku donio pozivom na odredbu čl. 333. ZPP-a, prema kojoj je presuda koja se više ne može pobijati žalbom pravomoćna ako je njome odlučeno o zahtjevu tužbe ili protutužbe (st. 1.). Prema ocjeni ovog suda, iako je prvostupanjski sud dužan prema st. 2. tog članka tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti paziti je li stvar pravomoćno presuđena, osnovan je žalbeni navod da je pogrešno utvrđeno kako se radi o presuđenoj stvari.

10. Naime, sud pogrešno smatra da je odlukom koju je 17. listopada 2023. Trgovački sud u Pazinu donio u stečajnom postupku nad tuženikom pod poslovnim brojem St-218/19-146 odlučeno o istom zahtjevu koji je tužitelj postavio tužbom u ovom parničnom postupku.

11. Iz predmetnog rješenja stečajnog suda proizlazi da je njime tuženikovom stečajnom upravitelju, a iz sudskog registra proizlazi da je to upravo tužitelj, u točki I.

izreke uskraćeno davanje suglasnosti na prijedlog završne diobe u dijelu u kojem je predloženo da se stečajnom upravitelju isplati iznos od 45.476,70 eur, a vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda iznos od 33.378,54 eur te je točkom II. izreke tog rješenja stečajnom upravitelj naloženo da u roku od dana od dana pravomoćnosti tog rješenja izmijeni prijedlog završne dobe u skladu s tim rješenjem.

12. Iz navedenog je jasno da odluka stečajnog suda, donesena uz primjenu odredbe čl. 282. i 283. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), ne predstavlja presudu kojom je u kontradiktornom postupku sud odlučivao o zahtjevu tužitelja za povratom stečenog bez osnove već se radi o rješenju donesenom u izvanparničnom postupku primjenom odredbi Stečajnog zakona u kojem je sud, prema navodima obrazloženja, odlučivao o prijedlogu tužitelja, kao stečajnog upravitelja, te utvrdio da tužitelj kao stečajni upravitelj ima pravo iz stečajne mase potraživati samo naknadu za svoj rad. U potvrdnoj odluci ovog suda poslovni broj PŽ-4048/2023-2 od 23. siječnja 2024. također je navedeno da tužitelj, kao stečajni upravitelj, prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a ima pravo na naknadu za rad, a da kao stečajni upravitelj nema pravo iz stečajne mase potraživati nagradu, odnosno, naknadu za rad kojeg je obavio u vođenju poslova drugih pravnih osoba, neovisno od toga što se radi o povezanim društvima jer taj iznos ne predstavlja trošak stečajne mase.

13. Budući da je predmet ovog spora zahtjev za povratom iznosa stečenog bez osnove, za koji tužitelj navodi da mu pripada kao direktoru društava MTP3 Inc. i MTP4 Inc., a da odluka suda kojom je odbijena suglasnost za završnu diobu niti ne predstavlja presudu o pravima i obvezama stranaka u smislu odredbe čl. 333. ZPP-a niti se temelji na istoj činjeničnoj podlozi, budući da je donesena utvrđenjem činjenica koje su odlučne prema odredbama Stečajnog zakona, pogrešno je sud odlučio da postoji subjektivni i objektivni identitet spora te da je podnesena tužba nedopuštena jer je stvar pravomoćno presuđena.

14. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja, kako bi sud u nastavku postupka odlučio o postavljenom tužbenom zahtjevu.

Zagreb, 13. studenog 2024.

Sutkinja
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:
02-12-2024
10:41:17

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC11564115448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Crnokrak
G=Jagoda
CN=Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086f-216db**

Kontrolni broj: **0c47d-7301a-ca4e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.